

## Condiciones institucionales para innovar e investigar: Recomendaciones para su promoción en el Distrito Capital

### Resumen:

**C**on base en el estudio *Características individuales e institucionales que promueven la investigación y la innovación educativa en el Distrito Capital*, contratado por el Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico -IDEP- y desarrollado por la Facultad de Educación de la Universidad de los Andes, esta nota de política analiza las características institucionales que promueven y limitan las prácticas de innovación e investigación de los docentes del Distrito. A partir de un diseño mixto de tipo exploratorio secuencial-concurrente, esta nota se enfoca en la dimensión institucional como uno de los factores centrales para la promoción de prácticas individuales y organizacionales referidas a la innovación e investigación educativas. Se identifica un conjunto de problemas que deberían ser atendidos por la política educativa distrital, y, a partir de dicho análisis, se formulan tres recomendaciones que pueden ser determinantes para impulsar la calidad del sistema educativo en el Distrito Capital.

“Nos complace presentar la cuarta edición de Notas de Política en Educación, que analiza las características institucionales que promueven y limitan las prácticas de innovación e investigación de los docentes del Distrito y propone tres recomendaciones que pueden ser determinantes para impulsar la calidad del sistema educativo en el Distrito Capital.”

**Eduardo Escallón**  
Decano Facultad de Educación

El propósito de las Notas de Política en Educación es el de divulgar los resultados de investigaciones recientes en un lenguaje sencillo, para una audiencia amplia. Estas investigaciones informan la toma de decisiones en educación y describen o analizan los resultados de las políticas educativas en Colombia.

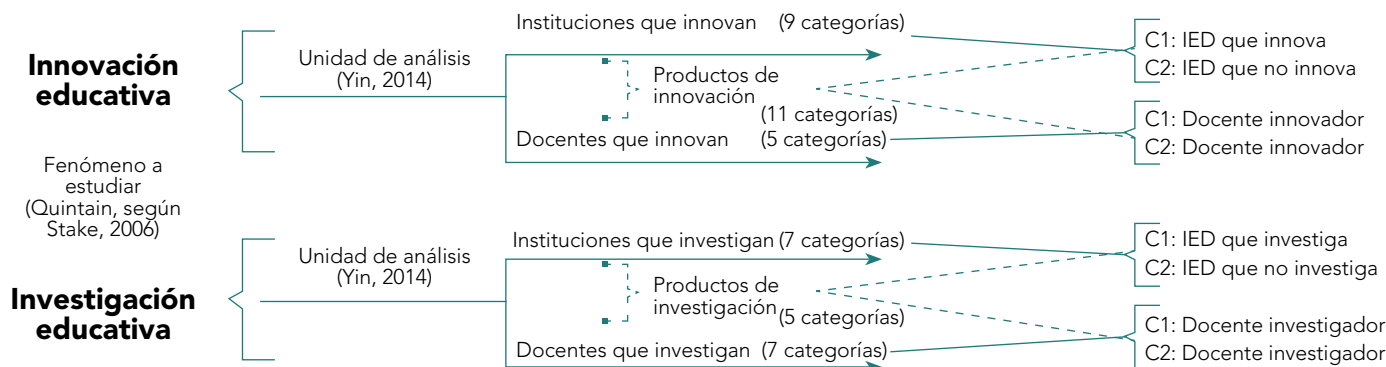
## I. Método

**D**ado que este estudio buscó indagar acerca de las características que tienen tanto los maestros como las instituciones que promueven la innovación y la investigación, y las prácticas asociadas a dicha promoción, se utilizó un diseño mixto de tipo exploratorio secuencial-concurrente. El estudio se basó en tres fases. La primera fase, secuencial, tuvo un carácter cualitativo exploratorio. En esta, se recolectaron y analizaron fuentes primarias y secundarias (encuentros con líderes de las redes y colectivos distritales de maestros del Distrito, entrevistas a expertos y análisis de literatura especializada). En la segunda fase, concurrente, se trabajaron de forma paralela e independiente los componentes cuantitativo y cualitativo; en el primero de ellos, y con el apoyo del Centro de Evaluación de la Facultad de Educación de la Universidad de los Andes se diseñaron, validaron y aplicaron dos cuestionarios en línea, uno que fue diligenciado por 280 directivos, y otro que fue diligenciado por 4.572 docentes. En el componente cualitativo se desarrolló un estudio de caso comparado, el cual permitió contrastar los niveles individual e institucional, a la luz de un conjunto de unidades y categorías de análisis definidas en la primera fase (ver el diagrama 1).



**Autores:** Gary Cifuentes, PhD, y Nicolás Aguilar, PhD. | Facultad de Educación – Universidad de los Andes

**Diagrama 1. Esquema conceptual en relación con el estudio de caso comparado**



Fuente: elaboración propia con base en Yin (2014) y Stake (2006).

En total, se trabajó en ocho instituciones educativas a partir de entrevistas en profundidad con docentes y directivos, que se complementaron con un análisis de contenido de fuentes secundarias, en especial de ciertos productos de innovación e investigación educativa realizados

por docentes o promovidos por las instituciones educativas seleccionadas. Por último, en la tercera fase, los resultados del componente cuantitativo, en especial los análisis descriptivos, se contrastaron con los resultados del componente cualitativo, es decir, con el análisis comparado

de los casos. Con base en este cruce de datos, resultados y análisis, se identificaron algunas problemáticas relativas a la tensión agente-estructura, es decir, a las dificultades que los maestros encuentran para desarrollar sus prácticas en el marco de ciertas condiciones institucionales.

## II. Condiciones institucionales: hallazgos centrales

**L**uego de hacer una revisión juiciosa de fuentes primarias y secundarias, como parte de la primera etapa del estudio exploratorio secuencial-concurrente, se confrontaron los constructos de innovación e investigación educativa con las percepciones y prácticas de los maestros del Distrito. A continuación, se delimitan solamente aquellos hallazgos referidos al ámbito institucional.

### a. ¿Qué condiciona las prácticas de innovación institucionales?

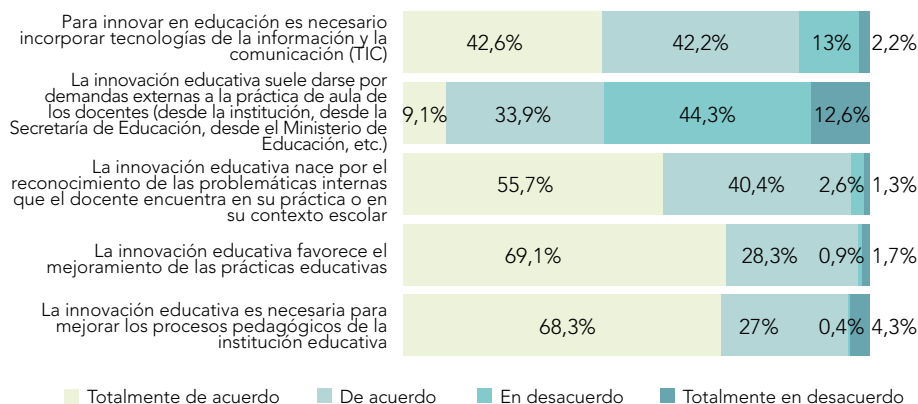
Desde el punto de vista institucional, el primer hallazgo de este estudio es el rol central que tiene la visión de los directivos (rectores y coordinadores), la cual se expresa en acciones explícitas para la promoción de la innovación educativa. Las siguientes acciones dan cuenta de la forma como se materializa esa visión:

- Se gestionan espacios y tiempos para la reflexión académica y pedagógica (más allá de la Semana de Desarrollo Institucional).
- Se destina parte del presupuesto institucional para fomentar proyectos de innovación.
- Se gestionan el apoyo y las alianzas con entidades externas como la Secretaría de Educación del Distrito -SED-, universidades, fundaciones o entidades privadas, para incentivar proyectos de innovación a nivel institucional.
- Se gestiona la información para que los docentes accedan a incentivos tanto internos como externos (programas, premios, capacitaciones, etcétera).
- La institución participa en programas que promueven la innovación (entre los más mencionados por directivos y docentes están los programas y premios promovidos por la SED y el IDEP, seguidos de los proyectos de educación media fortalecida o integral).

Al profundizar en la visión de los directivos, se encuentra que, además de su percepción positiva frente a la innovación, esta se concibe como un proceso que surge de la práctica educativa y del contexto escolar (lo que desde la literatura se denomina innovación internamente generada). Así mismo, esta se encuentra asociada al uso de TIC (ver el gráfico 1).

**Gráfico 1. Visión de los directivos docentes sobre la innovación educativa**

Por favor indique su grado de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones:



De igual forma, en el estudio también se identificaron ciertos rasgos institucionales que limitan las prácticas de innovación educativa de los maestros:

- Muy poca flexibilidad curricular para proponer cambios o mejoras.
- Dificultades de los docentes para acceder al presupuesto de la institución destinado al fomento de la innovación (muchas veces por desconocimiento).
- Falta de recursos materiales (por ejemplo, salones u otros espacios físicos, conexión a internet de buen rendimiento, etcétera).
- Bajos incentivos en el estatuto 2277 para promover la formación y la innovación de los docentes (estas no están vinculadas a un aumento salarial, como sí pasa en el 1278 con respecto a la formación académica).
- Poco reconocimiento institucional de las innovaciones educativas de los maestros.

Sobre el primero de estos puntos, se encuentra que la presencia de currículos inflexibles favorece dinámicas de disciplinamiento y estandarización que constriñen las prácticas de los docentes. No obstante, como se observó en uno de los casos, aunque una de las docentes entrevistadas se ve constreñida por la necesidad de responder a contenidos estandarizados y evaluables a través de las pruebas de Estado, genera estrategias pedagógicas que promueven la innovación:

Esa es una dificultad, saber que tú tienes que atender a unas directrices en cuanto a lo que debes enseñar y a lo que te evalúan, porque, por ejemplo, yo sé que con lo que hago les apporto a las niñas hacia el desarrollo de sus capacidades, pero seguramente eso nunca les va a salir en una pregunta de la prueba Saber porque está totalmente alejado de esa estructura mecánica que tienen las pruebas Saber [...] ese fue el riesgo que

yo tomé en ese momento; dije: "Independiente de si no se relaciona con lo que tengo que trabajar, lo voy a hacer" [...] El problema es que esos procesos solo se pueden intentar hacer una vez en el año, porque sabes que usas ese tiempo y luego vuelves a la "normalidad". (Entrevista docente innovadora, 13 de junio de 2019)

De igual forma, sobre el último punto relativo al reconocimiento, se encuentra que, si bien más del 85% de los directivos señala que promueve la innovación educativa en sus instituciones, para la mayoría de los docentes el apoyo recibido por parte de su institución o de otras entidades externas es reducido, e incluso un 70% de docentes encuestados señala que sus iniciativas de innovación no han sido reconocidas por sus comunidades educativas. El problema de la visibilidad o el reconocimiento de las prácticas innovadoras puede estar en la base de otras dificultades asociadas: el repliegue de la innovación al trabajo de aula, la dificultad que atraviesan los docentes para acceder a permisos, tiempos y recursos para promover sus iniciativas, entre otros.

### b. ¿Qué condiciona las prácticas de investigación?

Entre las características de las instituciones que promueven la investigación, se destacan las siguientes:

- Existe liderazgo desde los directivos para promover la investigación educativa: fomento de la participación en actividades académicas (conferencias, encuentros, seminarios) y semilleros de investigación.
- Se impulsa la formación de los docentes y la comprensión del tipo de investigación relevante para la institución.
- La institución participa en programas que movilizan la investigación educativa (entre los más destacados por los directivos están el programa de convivencia escolar Hermes y Leer es volar).
- El currículo oficial y operativo hace explícita la importancia de la investigación (incluso formulando líneas de investigación y fomentando espacios, tiempos y convocatorias para investigar).

En el caso de una de las instituciones educativas abordadas en el trabajo de campo, la investigación y la formación de un pensamiento investigativo y crítico son transversales a su currículo y son parte central de la visión y misión institucionales:

El compromiso que nosotros tenemos es la actitud investigativa [...] Entonces, esta está curricularmente en cada uno de los espacios académicos, a través de la formulación de las preguntas, a través de la observación, a través de ejercicios, a través del desarrollo de proyectos, de pequeñas experiencias, y de acuerdo a los grados, va ampliándose y va profundizándose. (Coordinadora académica, institución que promueve la investigación, 25 de mayo de 2019)

Esta actitud investigativa, que es un eje central de la visión y misión institucionales, se orienta al desarrollo de capacidades de investigación de los estudiantes, pero requiere también ciertos conocimientos, formación y disposición por parte de los docentes: "Acá, el estudiante comprende, observa, se pregunta, reflexiona, consulta lo teórico, pero también tiene que darse cuenta de su propia realidad. Además [...] acá todos los profesores estamos en capacidad de acompañar, de asesorar o de ser jurados de los proyectos de investigación de los estudiantes" (Docente, caso de institución que promueve la investigación, 7 de junio de 2019). Desde luego, tales rasgos no son la regla, sino la excepción, en las instituciones educativas del Distrito, pues lo común a estas, según los datos obtenidos, son una serie de características institucionales que limitan las prácticas de investigación:

- Poco presupuesto institucional destinado a apoyar proyectos de investigación, y dificultades para que los docentes puedan acceder a este.
- Falta de fomento a la participación de docentes en espacios como los semilleros de investigación.
- Desconocimiento por parte de los directivos sobre el procedimiento para acceder a los incentivos y apoyos ofrecidos por instituciones como la SED y el IDEP.
- Pocos apoyos y alianzas con entidades externas, como universidades, fundaciones u organizaciones no gubernamentales, para el impulso de la investigación.
- Falta de acompañamiento y apoyo institucional para promover la escritura académica e investigativa.
- Pocos espacios y tiempos para discutir, investigar y escribir colectivamente.
- Insuficientes canales de divulgación de la producción académica de los docentes en las instituciones.
- Poco reconocimiento social del estatus de docente investigador.

Algunos de estos puntos se evidencian en el gráfico 2, a propósito de las razones que tienen los docentes para investigar.

### Gráfico 2. Importancia de ciertos aspectos para investigar desde la perspectiva de los docentes

#### ¿Qué tan importantes son los siguientes aspectos para hacer investigación?

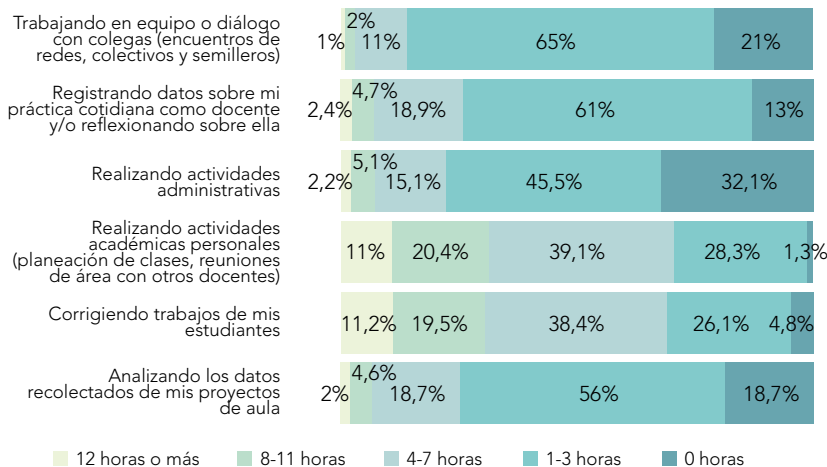


Ahora bien, cabe destacar que la principal razón por la cual los docentes no investigan, es la falta de tiempo y espacios para investigar. En efecto, para el 70% de encuestados, su carga laboral no les posibilita contar con tiempo para actividades de investigación, y para más del 64%, su institución no le proporciona tiempo para el desarrollo de

actividades extracurriculares referidas a procesos de investigación. A ello se suma el hecho de que la mayor parte del tiempo a la semana la invierten planeando clases y corrigiendo trabajos de los estudiantes (ver el gráfico 3).

**Gráfico 3. Empleo del tiempo semanal de los docentes**

**Aproximadamente, ¿Cuánto tiempo a la semana emplea para cada una de las siguientes actividades?**



Como resultado de los frágiles apoyos institucionales para contar con mayores tiempos y posibilidades para investigar, ciertos docentes interesados en sistematizar experiencias y escribir textos de investigación encuentran más oportunidades para hacerlo por fuera de la institución, como por ejemplo, de la mano de las universidades. A ello se suman los insuficientes canales de divulgación de la producción académica de los docentes, que terminan encauzando su generación de conocimiento hacia el exterior de la institución educativa:

Mi producción la conocen más afuera que adentro, con eso te digo todo. El trabajo mío está mucho más anclado afuera, que aquí en la institución. [...] Pero por eso mismo, porque no hay suficientes canales de divulgación, y no por capricho ni porque alguien lo quiera sino porque no tenemos las condiciones para ello. (Docente, caso de institución que promueve la investigación, 7 de junio de 2019)

Para el caso de los maestros se construyó -con el apoyo del Centro de Evaluación de la Facultad de Educación de la Universidad de los Andes- un índice de investigación y uno de innovación a partir de un conjunto de indicadores en cada caso. Con relación al índice de investigación se encuentra que aquellos docentes que consideran que la reflexión sobre la práctica los motiva para investigar obtienen, en promedio, 0.63 puntos más en el índice de investigación que aquellos que no lo hacen. Por otro lado, se encuentra una asociación positiva entre el índice de innovación y realizar con más frecuencia actividades como trabajar en equipo o dialogar con colegas. Así mismo, los docentes que innovan tienden a realizar actividades tales como analizar los datos recolectados de los proyectos de aula y registrar datos sobre la práctica cotidiana como docente y/o reflexionar sobre ella.

De igual manera, se encontró que participar, al menos una vez por mes, en programas de formación y actualización en docencia y pedagogía que ofrece el gobierno distrital o nacional, está asociado con mayores resultados en el índice de innovación. Aquellos docentes que reportan no participar más de 1 vez al año en estos espacios obtienen, en promedio, 0.27 puntos menos en el índice de innovación que aquellos que participan al menos una vez al mes.

## III. Recomendaciones para la política pública

- Para promover verdaderamente la innovación, se debe continuar fortaleciendo el EDIE (Ecosistema Distrital de Innovación Educativa), que se viene gestando desde 2016, como lo defendimos en una nota de política anterior (Cifuentes y Aguilar, 2019). Como parte de este, se puede promover un Ecosistema Distrital de Investigación Educativa, que aprenda de las lecciones del EDIE pero que se centre en la generación, circulación y articulación del conocimiento pedagógico producido por los maestros del Distrito, a través de sus procesos investigativos. Desde luego, el IDEP tiene un rol fundamental por desempeñar en este ecosistema, no solo como un nodo, sino como motor y articulador de las redes, los colectivos y semilleros de investigación que vienen creciendo en la ciudad.
- Asimismo, este ecosistema de innovación e investigación podría fortalecer un sistema de reconocimiento y gestión de la producción del conocimiento con relación al patrimonio pedagógico que tiene Bogotá. Dicho sistema puede permitir que el conocimiento pedagógico emanado de la investigación de los maestros encuentre un espacio propio de reconocimiento y visibilidad, más allá de las líneas, los grupos y espacios de socialización de las universidades. Esto evitaría que, por ejemplo, las tesis de posgrado de los maestros terminen guardadas, sin que se difundan ni cuenten con espacios de discusión (como se encontró en este estudio). De igual forma, ello permitiría que se reconozca la producción de los docentes desde otros nichos y lógicas distintos a los universitarios.
- Promover la flexibilidad curricular resulta ser una condición fundamental para innovar e investigar. Dicha flexibilidad puede redundar, incluso, en la redefinición de los sistemas de evaluación, pues si la mayor parte del tiempo los docentes la invierten calificando (como se reportó en este estudio), se hace necesario repensar las prácticas evaluativas. Lograr entonces una distribución de tiempo que libere espacios para otras actividades ligadas a la reflexión pedagógica, la innovación y la investigación educativa resulta determinante.

### Referencias

- Cifuentes, G. y Aguilar Forero, N. (2019). Ecosistema Distrital de Innovación Educativa: recomendaciones para su fortalecimiento y continuidad. *Notas de Política en Educación* (ISSN 2619-4597(en línea), ISSN 2619-4557 (impresa).
- Stake, R. E. (2006). *Multiple Case Study Analysis*. New York, NY: The Guilford Press.
- Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.